



TUKUMA NOVADA DOME

Reģistrācijas Nr.90000050975

Talsu iela 4, Tukums, Tukuma novads, LV-3101,
tālrunis 63122707, fakss 63107243, mobilais tālrunis 26603299, 29288876
www.tukums.lv e-pasts: dome@tukums.lv

RĪKOJUMS

Tukumā

2018.gada 11.jūnijā

Nr.75-d

Par Tukuma novada Domes ārkārtas sēdes sasaukšanu

1. Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 28.pantu, SASAUCU Tukuma novada Domes ārkārtas sēdi 2018.gada 11.jūnijā plkst.17:00 Talsu ielā 4, Tukumā, un IZSLUDINU šādu sēdes darba kārtību:

1. Par pašvaldības kustamās mantas – malkas, nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, izsoles rezultātiem.

ZIŅO: Ē.Lukmans

2. Par pašvaldības kustamās mantas – papīrmalkas, nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, izsoles rezultātiem.

ZIŅO: Ē.Lukmans

3. Par deputātu frakcijas “Trīs partiju apvienība” pieprasījumu.

ZIŅO: deputātu frakcijas vadītājs A.Zvaigzneskalns

2. UZDODU Tukuma novada Domes Administratīvās nodaļas vadītājam R.Skudrai nosūtīt deputātiem paziņojumu par Domes ārkārtas sēdes sasaukšanu.

Domes priekšsēdētājs

Ē. Lukmans

Skudra 63107241
ritma.skudra@tukums.lv

L Ē M U M S

Tukumā

2018.gada 11.jūnijā

prot.Nr.11, 1.§.

Par pašvaldības kustamās mantas – malkas, nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, izsoles rezultātiem

Tukuma novada Domes Īpašumu apsaimniekošanas un privatizācijas komisijas 2018.gada 6.jūnijā rīkotajā pašvaldības kustamās mantas – malkas nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, kadastra apzīmējums 90840030097, apjoms 20,98 m³ (turpmāk – Malka), izsolē piedalījās divi pretendenti. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”, kuru pārstāvēja prokūrists Artis Štrodahs, nosolot augstāko summu 465,00 EUR (četri simti sešdesmit pieci eiro) (izsoles sākumcena 415,00 EUR), ieguva tiesības noslēgt Malkas pirkuma līgumu.

Saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 34.panta otro daļu „*Institūcija, kas organizē mantas atsavināšanu, izsoles rezultātus apstiprina ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc šā likuma 30.pantā paredzēto maksājumu nokārtošanas*”, savukārt likuma 30.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Piedāvātā augstākā summa jāsamaksā par nosolīto [...] kustamo mantu – nedēļas laikā no izsoles dienas, ja izsoles noteikumi neparedz citu termiņu. Iemaksātā nodrošinājuma (16.pants) summa tiek ieskaitīta pirkuma summā*”.

Malkas pirkuma maksa 2018.gada 7.jūnijā ir samaksāta pilnā apmērā.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu, 21.panta pirmās daļas 19.punktu, Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 34.panta otro daļu, 36.panta pirmo daļu (*Publiskas personas mantas nosolītājs trīsdesmit dienu laikā pēc izsoles rezultātu apstiprināšanas paraksta pirkuma līgumu*) un Tukuma novada Domes Īpašumu apsaimniekošanas un privatizācijas komisijas 2018.gada 6.jūnijā organizētās izsoles rezultātiem:

1. apstiprināt pašvaldības kustamās mantas – malkas nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, ar kadastra apzīmējumu 90840030097, izsoles rezultātus un par izsoles uzvarētāju atzīt sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”, reģistrācijas Nr.40003705203, juridiskā adrese Progresas iela 1, Tukums, kurai ir tiesības noslēgt Malkas pirkuma līgumu par pirkuma maksu 465,00 EUR (četri simti sešdesmit pieci eiro),

2. uzdot Juridiskajai nodaļai sagatavot Malkas pirkuma līgumu un Domes priekšsēdētājam 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc izsoles rezultātu apstiprināšanas noslēgt Malkas pirkuma līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”,

3. izsoles rezultātus publicēt pašvaldības tīmekļa vietnē www.tukums.lv pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Nosūtīt:

- Fin. nod.,
- Īp. nod.,
- Jur. nod.,
- SIA AUTO STRO

Sagatavoja: Īpašumu nod. (D.Šmite)

Iesniedza izsk. Domes priekšsēdētājs Ē.Lukmans

L Ē M U M S

Tukumā

2018.gada 11.jūnijā

prot.Nr.11, 2. §.

**Par pašvaldības kustamās mantas – papīrmalkas,
nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”,
Tumes pagastā, Tukuma novadā,
izsoles rezultātiem**

Tukuma novada Domes Īpašumu apsaimniekošanas un privatizācijas komisijas 2018.gada 6.jūnijā rīkotajā pašvaldības kustamās mantas – papīrmalkas nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, kadastra apzīmējums 90840030097, apjoms ir 71,02 m³ (turpmāk – Papīrmalka), izsolē piedalījās divi pretendenti. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”, kuru pārstāvēja prokūrists Artis Štrodahs, nosolot augstāko summu 3850,00 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti piecdesmit eiro) (izsoles sākumcena 3700,00 EUR), ieguva tiesības noslēgt Papīrmalkas pirkuma līgumu.

Saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 34.panta otro daļu „*Institūcija, kas organizē mantas atsavināšanu, izsoles rezultātus apstiprina ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc šā likuma 30.pantā paredzēto maksājumu nokārtošanas*”, savukārt likuma 30.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Piedāvātā augstākā summa jāsamaksā par nosolīto [...] kustamo mantu – nedēļas laikā no izsoles dienas, ja izsoles noteikumi neparedz citu termiņu. Iemaksātā nodrošinājuma (16.pants) summa tiek ieskaitīta pirkuma summā*”.

Papīrmalkas pirkuma maksa 2018.gada 7.jūnijā ir samaksāta pilnā apmērā.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 2.punktu, 21.panta pirmās daļas 19.punktu, Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 34.panta otro daļu, 36.panta pirmo daļu (*Publiskas personas mantas nosolītājs trīsdesmit dienu laikā pēc izsoles rezultātu apstiprināšanas paraksta pirkuma līgumu*) un Tukuma novada Domes Īpašumu apsaimniekošanas un privatizācijas komisijas 2018.gada 6.jūnijā organizētās izsoles rezultātiem:

1. apstiprināt pašvaldības kustamās mantas – papīrmalkas nekustamajā īpašumā „Ozoliņu kapi”, Tumes pagastā, Tukuma novadā, ar kadastra apzīmējumu 90840030097, izsoles rezultātus un par izsoles uzvarētāju atzīt sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”, reģistrācijas Nr.40003705203, juridiskā adrese Progresas iela 1, Tukums, kurai ir tiesības noslēgt Papīrmalkas pirkuma līgumu par pirkuma maksu 3850,00 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti piecdesmit eiro),

2. uzdot Juridiskajai nodaļai sagatavot Malkas pirkuma līgumu un Domes priekšsēdētājam 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc izsoles rezultātu apstiprināšanas noslēgt Papīrmalkas pirkuma līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AUTO STRO”,

3. izsoles rezultātus publicēt pašvaldības tīmekļa vietnē www.tukums.lv pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Nosūtīt:

- Fin. nod.,
- Īp. nod.,
- Jur. nod.,
- SIA AUTO STRO

Sagatavoja: Īpašumu nod. (D.Šmite)

Iesniedza izsk. Domes priekšsēdētājs Ē.Lukmans

L Ē M U M S

Tukumā

2018.gada 11.jūnijā

prot. Nr.11, 3.§.

Par izpilddirektora Māra Rudaus-Rudovska atcelšanu no amata

Tukuma novada Domes deputātu frakcija "Trīs partiju apvienība", pamatojoties uz veikto iepirkumu rezultātu analīzi, ir secinājusi, ka, iespējams, vairāki izsludinātie un arī jau veiktie iepirkumi, piemēram, "Tukuma pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaciņa" pārbūve" (iepirkuma identifikācijas Nr. TND-2018/16/ERAF), "Ielu apgaismojuma tīklu elementu nomaiņa Tukuma pilsētā" (iepirkuma identifikācijas Nr. TND-2018/28), "**Tukuma pilsētas ielu apgaismojuma tīklu apsaimniekošana 2018. – 2023. gadā**" (iepirkuma identifikācijas Nr. TND-2018/15), "**Jauna un lietota autotransporta piegāde Tukuma novada pašvaldībai**" (iepirkuma identifikācijas Nr. TND – 2017/44) u.c., ir nekvalitatīvi un mērķtiecīgi izstrādāti tā, lai pie konkrētā darba, piegādēm vai pakalpojuma tīktu uzņēmumi, ar kuriem, iespējams, izpilddirektors iepriekš vienojies. Tādējādi šāda prakse identificējas kā negodīga un kropļota konkurence nozarē un neraisa pārliecību, ka publiskā iepirkuma likuma būtība ir sasniegta.

Iepirkuma komisiju vada izpilddirektors Māris Rudaus-Rudovskis, kura darbība šobrīd ir rosinājusi domāt par to, ka atsevišķi iepirkumu nolikumi tiek izstrādāti konkrētām firmām, izslēdzot citu pretendentu iespēju piedalīties iepirkumos. Par to liecina arī viņa neprofesionālās atbildes uz deputātu jautājumiem, kad izpilddirektors tika lūgts pamatot iekļautos nosacījumus, kā arī, iespējams, izpilddirektors pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 25.pantu, kas nosaka iepirkuma komisijas darbības pamatprincipus.

Likuma „Par pašvaldībām” 21.panta vienpadsmitais punkts nosaka, ka dome var "*iecelt amatā un atbrīvot no amata izpilddirektoru*", tātad, rosināt izpilddirektora atbrīvošanu no amata. Savukārt Darba likuma 101.pants paredz veidus, kurus praksē piemēro konkrētā darba līguma laušanai ar darba ņēmēju. Tāpat Darba likuma 102.pants darba devējam uzliek par pienākumu pamatot uzteikumu. Ņemot vērā, ka Domes darbu vada domes priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieki pieprasām no atbildīgajiem aktīvu rīcību un veikt visas nepieciešamās darbības (dokumentu vākšanu, caurlūkošanu, ja nepieciešams komisijas veidošanu konkrētām darbībām un tmldz.) izpilddirektora darba līguma izbeigšanai pirms termiņa.

Ņemot vērā to, ka sākot ar 05.06.2018. izpilddirektoram ir noformēta darbnespējas lapa un līdz ar to, šobrīd nav iespējams saņemt no viņa visus nepieciešamos paskaidrojumus un pieprasījumus, prasījums par izpilddirektora atcelšanu no amata atliekams uz laiku, līdz darbnespējas lapas noslēgšanai.

Iepriekš minētais, kā arī, likuma „Par pašvaldībām” 69.pantā izpilddirektoram iekļauto prasību ignorēšana vai pat apzināta paviršība un nolaidība attieksmē pret saviem veicamajiem pienākumiem, ir pamats deputātu turpmākai neuzticībai izpilddirektoram Mārim Rudaus-Rudovskim.

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 69.pantu:

- izteikt politisku neuzticību Tukuma novada domes izpilddirektoram Mārim Rudaus-Rudovskim un aicināt viņu labprātīgi atkāpties no izpilddirektora amata.

Nosūtīt:

- Tukuma novada domes deputātiem,
- Tukuma novada domes administrācijai

Iesniedza izskatīšanai Tukuma novada Domes deputātu frakcija "Trīs partiju apvienība"

Tukuma novada domes priekšsēdētājam

A.god.Ē.Lukmana k-gam

un

Tukuma novada domes deputātiem

no

Tukuma novada domes izpilddirektora **Māra Rudaus Rudovska**

Esmu rūpīgi izvērtējis SIA “Amatnieks” vēstulē norādītos argumentus (par atklāto konkursu **TUKUMA PIRMSSKOLAS IZGLĪTĪBAS IESTĀDES “PASACIŅA” PĀRBŪVE, Iepirkuma identifikācijas Nr.: TND – 2018/16/ERAF**) un konstatēju, ka tie nav pamatoti, jo vēstule ir ļoti tendencioza un iesniegta, neievērojot labas komercdarbības principus. Savus iebildumus par nolikuma prasībām SIA “Amatnieks” ir iesniedzis **tikai un vienīgi pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.**

Vēršu uzreiz uzmanību, ka, ja SIA “Amatnieks” būtu vērsies pie Tukuma novada Domes Iepirkumu komisijas ar oficiālu vēstuli pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, ko parasti arī uzņēmēji dara, ja tiem ir kādi iebildumi vai precizējumi, tad noteikti būtu saņēmis atbildi ar iepirkumu komisijas vērtējumu. (informācija no Nolikuma: *Pretendentam ir tiesības iesniegt iesniegumu par konkursa nolikumā iekļautajām prasībām Iepirkumu uzraudzības birojam ne vēlāk kā 7 (septiņas) dienas pirms tam, kad beidzas piedāvājumu iesniegšanas termiņš.*)

Saskaņā ar **Publisko iepirkumu likuma 68.pantu** persona, kura ir ieinteresēta iesniegt piedāvājumu atklātā konkursā un kura uzskata, ka saistībā ar konkrēto iepirkumu procedūru, tās tiesības ir aizskartas, ir tiesīga iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām **ne vēlāk kā septiņas dienas pirms tam, kad beidzas piedāvājumu iesniegšanas termiņš** (attiecībā uz atklāta konkursa nolikumā un paziņojumā par līgumu iekļautajām prasībām).

Jānorāda, ka SIA “Amatnieks” mērķi un nodomi nav izprotami, jo nevar atzīt, ka Pretendents būtu godprātīgi izmantojis savas tiesības gan vērsties pie Iepirkumu komisijas ar vēstuli par Nolikuma prasībām, gan iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam. Tādēļ pamatojoties uz 2017.gada 24.novembra Administratīvo lietu departamenta spriedumu (lieta Nr.SKA-1162/2017), atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai gadījumā, ja Pretendents nav Publisko iepirkumu likuma 68.panta

kārtībā noteiktajā termiņā vērsies Iepirkumu uzraudzības birojā, tam bija jāreķinās ar nolikumā ietvertajām prasībām.

Tas ļoti būtiski norāda, ka vēstulē minētajiem iebildumiem nav nekāda pamata, jo, ja tādi būtu bijuši, tad savus iebildumus/sūdzības SIA “Amatnieks” būtu iesniedzis savlaicīgi.

Norādu arī visiem deputātiem, ka SIA “Amatnieks” nonāk klajā pretrunās ar saviem vēstulē paustajiem paziņojumiem par tehnisku lielumu iekļaušanu nolikumā, jo konstatēju, ka līdzīgā konkursā (Lapmežciema pirmskolas izglītības iestādes pārbūve) uzņēmums ir iesniedzis savus iebildumus (<https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/10977>), un uzdevis šādu jautājumu:

Jautājums:

Par nolikuma punkta 3.4.4. a) apakšpunktu

Ņemot vērā strauji mainīgo tirgus situāciju būvniecības sektorā (cenu kāpums gadu no gada un straujš cenu pieaugums pēdējo divu gadu laikā), kā arī būvfirmas pieeju katram objektam individuāli, kas atkarīga no uzņēmuma noslodzes konkrētā brīdī, kā otru variantu līdzvērtīgas pieredzes apliecināšanai ierosinām objektus salīdzināt pēc tehniskiem lielumiem, kā ēkas telpu platība vai būvtilpums, kas būtu ekvivalenta prasība atbilstošas līguma summas prasības izpildei.

No iepirkuma komisijas uz viņa iesniegumu tika saņemta šāda konkrēta atbilde:

Nolikuma punkts 3.4.4. a) apakšpunkts netiks grozīts.

Manā skatījumā visas iesniegumā norādītās nepilnības nolikumā **ir bez konkrētiem pamatojumiem un pierādījumiem**, kā, piemēram: „*un šādus noteikumus savos nolikumos neiekļauj neviena Tukuma novadam blakus esoša pašvaldība*” u.tml.. **Daudzi paziņojumi visticamāk ir uzrakstīti apzināti demagoģiski, lai novērstu uzmanību uz sava uzņēmuma nepilnībām, nevis risinātu jautājumus pēc būtības!**

Par iepirkumiem un prasībām:

- 1) Kā jau iepriekš pieminēju, tad uz šo brīdi ir izsludināts atklāts konkurss arī **Lapmežciema pirmskolas izglītības iestādes pārbūvei**. Lapmežciema pagasta pārvalde veic iepirkumu Engures novada domes vajadzībām, kas ir **Tukuma novadam blakus esoša pašvaldība**. Iepirkuma nolikumā ir iekļauta prasība par **3 (trīs) līdzvērtīgu pēc būvdarbu veida būvdarbu izpildi**, tāpat visiem trim objektiem ir jābūt līdzvērtīgiem arī pēc apjoma

(naudas izteiksmē, EUR bez PVN). Šajā konkrētajā iepirkumā norādītās prasības ir pat sarežģītāk izpildāmas, jo naudas izteiksmē noteiktais apjoms ir grūtāk apliecināms ar atbilstošiem objektiem. Ja prasībā ir norādīta platība, tad ir pieļaujams, ka objektā veikti norādītie darbi daudz mazākā apjomā.

- 2) Šī gada sākumā Jelgavas novada pašvaldībā bija izsludinājusi iepirkumu ar līdzīgi definētām prasībām – “**Līvberzes kultūras nama energoefektivitātes paaugstināšana**”. Šis arī ir **pārbūves iepirkums**. Šajā nolikumā iekļautās pieredzes prasības ir konkrēti definētas - pretendents ir jābūt pieredzē **3 (trīs) publisku ēku būvdarbu līgumiem** un arī **jaunbūvēm vai ēku pārbūvēm**, pie tam vienas ēkas platībai jābūt vismaz 1000 m², vienā ēkā jābūt veiktiem ēkas ārsienu konstrukciju siltināšanas darbiem ne mazāk kā 1000m² un vienai ēkai jābūt plašizklaides pasākumu ēkai ar platību vismaz 500 m², kurā veikta akustikas risinājumu izbūve.

No augstāk minētā izriet, ka arī šī kaimiņu pašvaldība neparedz pārbūves gadījuma pieredzes prasības apliecināt ar ēku atjaunošanas būvdarbiem.

Pārbaudot publiski pieejamo informāciju secināms, ka iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā Tukuma novada Dome nav praktizējusi nevienu iepirkumu, kurā iepirkuma priekšmets būtu bijis ēkas pārbūve, bet pieredzi varētu apliecināt arī ar ēkas atjaunošanas darbiem.

Vēršu uzmanību, ka Svarīgi ir pieturēties pie iepirkuma priekšmeta būvdarbu veida, jo saskaņā ar 01.10.2014. MK noteikumu Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 97.pantu un 176.pantu tiek regulēti būvdarbu garantijas termiņi. III grupas ēkas pārbūves darbiem ir jānodrošina 5 gadu garantija, savukārt III grupas ēkas atjaunošanas darbiem tikai 3 gadu garantijas termiņš.

Tāpat, ja nav precīzi nodefinētas un konkretizētas prasības un minēti precīzi apjomi (kā arī darbu veidi) iepirkumos bieži vien rodas strīdi starp pretendentiem un pasūtītājiem, jo izvērtējot iesniegtos piedāvājumus, katras puses uztvere par to, kas ir līdzvērtība konkrētā iepirkuma ietvaros objektu būvniecības pieredzē, **mēdz būt atšķirīga**. Bieži vien no Pretendentu puses Iepirkumu uzraudzības birojā tiek iesniegtas sūdzības par to, ka kāds ir izslēgts no konkrētā iepirkuma neatbilstošas pieredzes dēļ, bet patiesībā **nolikumā nebija norādīti ne apjomi, ne darbu veidi, kādai tieši paredzamajai līdzvērtīgajai pieredzei ir jābūt**.

Iepriekš minētais norāda uz to, ka **Tukums nav vienīgā pašvaldība, kura iepirkuma nolikumā iekļauj prasības, kas liek pretendents pierādīt tā spējas veikt līdzvērtīgus būvdarbus 3 objektos, gan pēc apjoma, gan būvdarbu veida, kas šajā gadījumā ir pārbūve.**

Visas prasības, kas tika norādītas nolikumā ir pamatotas ar likumdošanas aktiem un konkursa mērķis ir - lai konkursā norādītos **darbus var veikt uzņēmējs ar atbilstošu pieredzi, kas**

nepieciešama šāda veida objekts. Savukārt SIA “Amatnieks” norādītie argumenti ir izrauti no konteksta un nav pamatoti, jo izstrādātajā nolikumā objektam “Tukuma pirmsskolas izglītības iestādes “Pasaciņa” pārbūve” noteiktās prasības, ir **izvirzītas un noteiktas atbilstoši un samērīgi iepirkuma priekšmetam**. Pasūtītājam ir jāpārlicinās, ka pretendents ir pieredzējis un spējais vismaz līdzvērtīga apjoma un specifiskas būvdarbu veikšanā, kāda tiek prasīta konkrētajā iepirkumā.

Iepirkuma prasību ekonomisko lietderību un adekvātumu, ciktāl tas nediskriminē pretendentu vai nekropļo konkurenci, izvērtē pretendents, kurš izvēlas piedalīties iepirkumā vai arī nē, un par kādu cenu (Sk. Augstākās tiesas 2013.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-134/2013 (A420807810) 8.punktu un 2013.gada 22.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-410/2013 (A420531211) 13.punktu; arī 2014.gada 22.decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-1278/2014 (A420244814) (attiecas uz prasību efektivitāti)). Iepirkuma mērķis nav pretendentu ekonomisko interešu apmierināšana, tādēļ argumenti par to, ka iepirkuma piedāvājums personai noteiktos apstākļos var būt neizdevīgs, nav izšķiroši prasību tiesiskuma vērtējumā (Sk. Augstākās tiesas 2013.gada 22.marta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-410/2013 (A420531211), 2013.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-134/2013 (A420807810), 2015.gada 18.septembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-1209/2015 (A420137715) 6.punktu).

„Ietaupītā” summa:


Par vēstulē vairākkārtīgi norādīto „ietaupīto” summu 270 000 EUR. **Vēršu uzmanību, ka SIA “Amatnieks” piedāvātajai līgumcena ir būtiska atšķirība no kontroltāmes**, tādēļ tieši komisijai papildus obligāti būtu jāizvērtē vai **SIA “Amatnieks” nav iesniedzis nepamatoti lētu piedāvājumu**, jo ir vairākas pazīmes, kas liecina par to, bet tas nav savietojams ar brīvas un taisnīgas konkurences principu.

Pārbūve:

Tukuma novada būvvaldes 2017.gada 28.jūnija izsniegtajā būvatļaujā BIS – BV – 4.1 – 2017 – 3397 ieviesusies kļūda, norādot būvniecības veidu – “Atjaunošana”, taču šī **kļūda ir labota Būvniecības informācijas sistēmā un kā būvniecības veids ir norādīts – “Pārbūve”**, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka kļūda ir apzināta. Iepazīstoties ar iepirkumam pievienotā būvprojekta dokumentiem, SIA “Amatnieks” var pārlicināties un tam nav pamata apšaubīt arī to, ka iepirkuma priekšmets ir ēkas pārbūve. Būvniecības likumā ir skaidroti termini “Atjaunošana” un “Pārbūve”:

“būves atjaunošana — būvdarbi, kuru rezultātā ir nomainīti nolietotojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas vai veikti funkcionāli vai tehniski uzlabojumi, nemainot būves apjomu vai nesošo elementu nestspēju;

būves pārbūve — būvdarbi, kuru rezultātā ir mainīts būves vai tās daļas apjoms vai pastiprināti nesošie elementi vai konstrukcijas, mainot vai nemainot lietošanas veidu.”

BŪVNICĪBAS LIETA NR. BIS-36153-823	
BŪVNICĪBAS KONTROLES INSTITŪCIJA	TUKUMA NOVADA BŪVVALDE
OBJEKTS	Pirmskolas izglītības iestāde "Pasaciņa", Kurzemes iela 5, Tukums, Tukuma novads
ADRESE	Kurzemes iela 5, Tukums, Tukuma nov., LV-3101
BŪVES	Pirmsskolas izglītības iestāde "Pasaciņa"
BŪVNICĪBAS VEIDS	Pārbūve
STADIJA	Būvprojektēšanas nosacījumu izpilde 
IECERE	Būvniecības iesniegums (ēkām)
IECERES DATUMS	19.06.2017.
IECERES STATUSS	Akceptēts
LĒMUMS	Būvatļauja (ēkām)
LĒMUMA NUMURS	BIS-BV-4.1-2017-3397
LĒMUMA DATUMS	28.06.2017.
SPĒKĀ NO	26.04.2018.
PROJEKTĒŠANAS NOSACĪJUMI IZPILDĪTI	29.11.2017.

Iepirkuma procedūras dokumentos iekļaujamo prasību izvirzīšana ir pasūtītāja prerogatīva, tādējādi pasūtītājam ir tiesības izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības, ievērojot Eiropas Savienības iepirkumu jomu regulējošos normatīvajos aktos ietvertu vienlīdzības un brīvas konkurences principu, ko šajā gadījumā, vienlaikus pasūtītājam jebkuras prasības izvirzīšanas gadījumā ir jāizvērtē, vai izvirzītā prasība ir atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem (principiem) un citiem šā likuma nosacījumiem, kā arī **atbilstošā iepirkuma mērķim un pasūtītāja faktiskajai vajadzībai**, t.sk. ņemot vērā tiesiskās un faktiskās sekas, kuras konkrētās prasības noteikšana varētu radīt, aktuālo tirgus situāciju, u.c. būtiskus apstākļus. **Sagatavojot šī konkrētā atklātā konkursa “Tukuma pirmsskolas izglītības iestādes “Pasaciņa”pārbūve” nolikumu Iepirkuma komisija noteikti ir izvērtējusi visus iepriekšminētos faktoros.**

Pieredzes prasība par 1200 m² platību:

Iepirkuma nolikumā pieredzes prasība par **1200 m² platību jaunbūvēm vai pārbūvētām ēkām** tika noteikta, lai **tieši palielinātu kopējo pretendentu loku** un tā tika uzskatīta arī par pietiekošu, lai pretendents pierādītu savas spējas veikt **pārbūves darbus šāda apjoma ēkām**. Ja tiktu noteikta pieredzes prasība, ka Pretendentam ir pieļaujams summēt platību **3 ēkās (620 m²), tad šāda prasība tieši un konkrēti tiktu pielīdzināta viena pretendenta interesēm**, nevis iepirkums tiktu veikts atbilstoši Pasūtītāja iecerei un iepirkuma priekšmetam pēc būtības.

Saskaņā ar **Būvniecības valsts kontroles biroja** sniegto informāciju laika periodā no 2013. gada līdz šim brīdim Būvniecības informācijas sistēmā ir reģistrēti **670 ekspluatācijā nodoti objekti, kuros veikti ēku pārbūves vai jaunbūves darbi un ēku platība ir bijusi virs 1200 m²**. Faktiski objektu skaits ir vēl lielāks, jo aktīva objektu reģistrācija BIS tika uzsākta tikai 2015.gada beigās.

LED gaismekļi:

Runājot par LED gaismekļiem, nav pilnīgi nekāda pamatojuma apgalvot, ka vienkārša “*spuldzīšu ieskrūvēšana*” ir konkurenci ierobežojošs faktors, jo konkrētajai prasībai par šāda tipa gaismekļu izbūvi ir pamatots mērķis. Jau sākotnēji Projektēšanas uzdevumā pārbūves būvprojektam tika iekļauts norādījums, ka iestādes telpu apgaismojumam jāparedz **tikai LED tipa apgaismes ķermeņi, jo apgaismojumam jābūt energoefektīvam – vismaz 75 lm/W. Apgaismojuma maksimālā patērētā jauda visā ēkā nedrīkst pārsniegt 8 W/m²**. Šāda prasība iepirkumos vairs nav nekāda konkurences ierobežošana, jo mūsdienās tiek būvētas energoefektīvas ēkas ar konkrētiem mērķiem vides un apkārtnes uzlabošanai.

Jau vairāk kā piecus gadus **Eiropas publisko un sabiedrisko ēku būvniecībā un pārbūvē pārsvarā tiek izmantoti LED tipa gaismekļi gan iekštelpās, gan ārpus telpām**, kas sevi ir pierādījuši kā ilgmūžīgi un energoefektīvi risinājumi. Izņemot atsevišķus gadījumus, izvēlēta dizaina dēļ, praktiski netiek pielietoti gaismekļi ar kvēlspuldzēm, halogēnām spuldzēm un luminiscētām spuldzēm.

Nemot vērā augstākminēto, pieredzējušam būvuzņēmējam sabiedrisko un publisko ēku būvniecībā, nevajadzētu būt problēmām apliecināt pieredzi LED tipa gaismekļu izbūvē. **Lielākas grūtības varētu sagādāt pieredzes prasība ne LED tipa gaismekļu izmantošanā un uzstādīšanā.**

Norādu, ka “*vienas vai mazliet savādākas spuldzes ieskrūvēšana*” nav par pamatu konkurences ierobežošanai vai kāda konkrēta pretendenta atzīšanai, bet gan, lai nodrošinātu energoefektīvas ēkas principus un, pamatojoties uz to, ka LED izbūve jau vairāk kā pieredzē prasītos iepriekšējos 5 (piecus) gadus nav nekāds jaunums būvniecības nozarē, tā tika pieminēta pieredzes prasībā, lai tiktu nodrošināts konkrētais mērķis. Taču, ja Iepirkuma komisija izvērtējot iekļaujāmās pieredzes prasībās, būtu paredzējusi, ka Pretendentam jābūt pieredzei ventilējamās fasādes izbūvē, šāds darbu veids iespējams būtu uzskatāms par konkurenci ierobežojošu un samazinātu iespējamo Pretendentu loku. Ēkas, kurām ir veikta ventilējamās fasādes izbūve ir salīdzinoši dārgākas, tāpēc šāda tehnoloģija retāk tiek pielietota publisku ēku būvniecībā vai pārbūvē.

Vēlreiz jāpiemin, ka noteiktās prasības, **ir izvirzītas un noteiktas atbilstoši un samērīgi iepirkuma priekšmetam**, tādēļ atsauce, “*ja pretendents savos objektos būs veicis jumta siltināšanu, vai ieskrūvējis halogēno spuldzīti, tas tiks uzskatīts par neatbilstošu, nepieredzējušu vai neprofesionālu*” ir nekorekta. **Tādēļ SIA “Amatnieks” vērtējums par to, ka attiecīgos darbus,**

iespējams, var izpildīt arī ar zemāku vai ar citu kvalifikāciju, lielā mērā ir spekulatīvs un ārpus tā kompetences. Citiem vārdiem, pretendents nevar pasūtītājam diktēt noteikumus, ar kādu kvalifikāciju apveltītiem jābūt pretendentiem vai to atbildīgajām personām kvalitatīva pakalpojuma saņemšanas nodrošināšanai. Turklāt, neviens nav aizliedzis pretendentam, ja nepieciešams, savas tehniskās un profesionālās spējas apliecināt, balstoties uz citu uzņēmēju pieredzi un apvienot spēkus kopīgā projekta izpildē (Sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 13.maija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-299/2015).

Tukumā 2018.gada 07.jūnijā.

Māris Rudaus Rudovskis _____